

İcra müdürlüğünce alacaklı vekilinin talebi üzerine tapu sicil müdürlüğüne yazılan yazı ile borçlu adına kayıtlı olan taşınmazların tapu kaydına haciz konulduğu, borçlu vekilinin icra mahkemesine başvurusunda, haczedilen taşınmazların müvekkilinin haline münasip meskeni olduğunu ileri sürerek haczin kaldırılmasını istediği anlaşılmıştır.

Mahcuz taşınmazların tapu kayıtlarının incelenmesinde, kerpiç ev ve avlusu niteliğinde olan taşınmazlar üzerinde iki adet meskenin bulunduğu ve her iki meskenin de borçlu adına kayıtlı olduğu, mahallinde yapılan keşif sonucu düzenlenen bilirkişi raporunda da bu parseller üzerinde ayrı ayrı iki katlı taş kagir evin mevcut olduğunun tespit edildiği görülmüştür.

Borçlunun meskeniyet iddiasında bulunabilmesi için o evde bizzat oturması şart değildir. Ancak, birden fazla meskeni bulunması halinde borçlu, bunlardan yalnızca biri hakkında meskeniyet şikayetinde bulunabilir ve onun yönünden haczin kaldırılmasını isteyebilir. Bu durumda, mahkemece, öncelikle borçluya meskeniyet iddiası yönünden tercih hakkı sorulup tespit edilmeli, bundan sonra ise borçlunun tercih ettiği taşınmaz yönünden İcra ve İflas Kanunu ilgili hükümlerine göre inceleme yapılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken iki ayrı meskenin birlikte ve tek bir mesken gibi değerlendirilerek yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir.

Borçlunun temyiz itirazlarının kısmen kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle bozulmasına, bozma nedenine göre borçlunun sair temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren on gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, oybirliğiyle karar verildi.